

ਐਮ.ਐਸ. ਨੇਵਾ ਸਟੀਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ

ਜਨਵਰੀ 6, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੱਕਟਾਚਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਣਜ ਕਾਨੂੰਨ—ਕਰਾਰ : ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਾਰ—ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ—ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕੀ ਇਹ ਬੇਵਜਹ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨਾ—ਫੈਸਲਾ : ਨਹੀਂ।

ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ 3000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਟੋਰ ਸਟੀਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਬਲੈਕ-ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖਾਸ ਛੱਡੋ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ : ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲੈਕ-ਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬੇਵਜਹ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਤੀਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਖਾਸ ਛੱਡੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22863 ਦਾ 1994।

28.9.94 ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 577 ਦਾ 1994 ਤੋਂ।

ਐਸ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਯਾਚੀਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ :

ਇਹ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 28 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 3000 ਐਮ.ਟੀ. ਦੀ ਟੋਰ ਸਟੀਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਬਲੈਕ-ਲਿਸਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 577/93 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਟੀਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਉਠਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਲੈਕ-ਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲੈਕ-ਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਯੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜੀ.ਐਨ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate